

Zapisnik

7. sjednice Gradskog vijeća Grada Zaprešića koja je održana u utorak, dana 07. srpnja 2026. godine u dvorani Veleučilišta Baltazar Zaprešić, Vladimira Novaka 23, Zaprešić.

Sjednica je počela u 18:00 sati.

Nazočni članovi: Drago Bago, Denis Begić, Josip Benković, Ines Djurić, Maja Franjo Lipak, Marko Gabud, Damir Horvat, Luka Jović, Barbara Knežević, Karlo Kovač, Matej Lacić, Ivona Miletić, Martina Mišak Perić, Andrijana Odorčić, Tony Pavičević, Ivan Pokupec, Danijel Saić i Matija Teur.

Izočni član: Alan Labus, opravdao izostanak

Ostali nazočni: Željko Turk - gradonačelnik sa zamjenikom Željkom Barunom, Martina Golub Prosinečki - pročelnica Službe Grada sa zamjenikom Alenom Zlačkim, Miljenko Šoštarić - pročelnik UO za financije i gospodarski razvoj sa zamjenikom Markom Petrekovićem, Marina Penezić - pročelnica UO za graditeljstvo, zaštitu okoliša, stambene i komunalne poslove sa zamjenikom Krešimirom Petricem, Sandra Sabol Valenčak - pročelnica UO za društvene djelatnosti, Ružica Žarko - viša stručna suradnica za odnose s javnošću u Odsjeku za poslove gradonačelnika, Domagoj Mikuš - direktor komunalnog poduzeća Zaprešić d.o.o. i ViO Zaprešić d.o.o., predsjednici gradskih četvrti i mjesnih odbora, ravnatelji ustanova, medija i prisutni gosti te Irena Pale - viša stručna suradnica za pravne poslove.

Pročelnica Službe Grada Martina Golub Prosinečki, prozivkom članova Gradskog vijeća utvrdila je kvorum; na sjednici je u trenutku prozivanja bilo prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika. Od 2. točke dnevnog reda (u 18:10 sati) sjednici se pridružio Karlo Kovač, čime je ukupan broj nazočnih vijećnika na sjednici iznosio 18.

Sjednicu je dalje vodio predsjednik Gradskog vijeća Drago Bago.

Uvodno je Drago Bago čestitao Gradu Zaprešiću na potpisivanju ugovora s tvrtkom Tekton Construction d.o.o., čime je službeno pokrenut projekt izgradnje nove osnovne škole na Sjeveru.

Predsjednik je pročitao prijedlog Dnevnog reda te pozvao na glasovanje o istom.

Sa 17 glasova „za“ konstatirao je da je jednoglasno utvrđen sljedeći

Dnevni red

1. Verifikacija zapisnika sa 6. sjednice
2. Prijedlog I. izmjena i dopuna Proračuna Grada Zaprešića za 2026. godinu
3. Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture za 2026. godinu
4. Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2026. godinu
5. Prijedlog I. izmjena I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba Grada Zaprešića za 2026. u:
 - 5.1. predškolskom odgoju i obrazovanju te skrbi o djeci rane i predškolske dobi
 - 5.2. školstvu
 - 5.3. kulturi
 - 5.4. sportu
 - 5.5. socijalnoj skrbi
 - 5.6. zdravstvenoj zaštiti
6. Prijedlog Pravilnika o provedbi postupaka jednostavne nabave
7. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnine u poduzetničkoj zoni Falečnjak
8. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra kč.br.4392, k.o. Bistransko Podgorje Novo 1
9. Aktualni sat

AD-1

Predsjednik Gradskog vijeća otvorio je raspravu te pozvao da se javi ukoliko netko ima primjedbu na zapisnik.

Budući se nitko nije javio, predsjednik je zatvorio raspravu i dao točku br. 1. Dnevnog reda na glasovanje.

Prilikom glasovanja za točku br. 1. Dnevnog reda, 17 glasova je bilo „za“ pa je predsjednik konstatirao da je jednoglasno donesen

Zaključak

**Verificira se zapisnik sa 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Zaprešića
održane dana 26. svibnja 2026. godine.**

(tekst Zapisnika prilaže se materijalu sjednice)

AD-2, 3, 4 i 5

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je da se zajedno obrazlože i raspravljaju točke 2., 3., 4. i 5. Dnevnog reda, a da se o svakoj glasa pojedinačno.

Uvodno obrazloženje točke 2 dao je Miljenko Šoštarić.

Uvodno obrazloženje točaka 3 i 4 dao je Krešimir Petric.

Uvodno obrazloženje točke 5 dala je Sandra Sabol Valenčak.

Predsjednik Gradskog vijeća zamolio je predsjednika Odbora za financije da pročita zaključak Odbora. Damir Horvat je u ime Odbora za financije rekao da je Odbor na svojoj 6. sjednici održanoj dana 06. srpnja 2026. godine sa 4 glasa „za“, jednoglasno donio Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog I. izmjena i dopuna Proračuna Grada Zaprešića za 2026. godinu te se predlaže Gradskom vijeću prihvatiti isti u predloženom tekstu.

Predsjednik Gradskog vijeća zamolio je predsjednicu Odbora za komunalne djelatnosti da pročita zaključak Odbora.

Maja Franjo Lipak je u ime Odbora za komunalne djelatnosti rekla da je Odbor na svojoj 5. sjednici održanoj dana 06. srpnja 2026. godine sa 5 glasova „za“, jednoglasno donio Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture za 2026. godinu te Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture za 2026. godinu te se predlaže Gradskom vijeću prihvatiti iste u predloženom tekstu.

Predsjednik Gradskog vijeća zamolio je Martinu Golub Prosinečki da pročita Zaključke Odbora za društvene djelatnosti, obzirom da nema predsjednika Odbora-Alana Labusa..

Martina Golub Prosinečki je u ime Odbora za društvene djelatnosti pročitala da je Odbor na svojoj 5. sjednici održanoj dana 02. srpnja 2026. godine sa 4 glasa „za“ (jednoglasno) donio Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba Grada Zaprešića za 2026. u:

- predškolskom odgoju i obrazovanju te skrbi o djeci rane i predškolske dobi
- kulturi
- zdravstvenoj zaštiti,

a sa 3 glasa „za“ i jednim glasom „suzdržan“ donio Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba Grada Zaprešića za 2026. u:

- školstvu
- sportu
- socijalnoj skrbi

te se predlaže Gradskom vijeću prihvatiti iste u predloženom tekstu.

Predsjednik Gradskog vijeća otvorio je raspravu po točkama 2., 3., 4. i 5. Dnevnog reda.

Ines Djurić se javila u ime Kluba vijećnika SDP-a i MOŽEMO; uvodno je istaknula kako isti podržavaju povećanja Proračuna koja se odnose na predškolski odgoj, školstvo, kulturu, sport i zdravstvo, ulaganje u vrtiće, škole, senzornu opremu, usklade kolektivnih ugovora i odluka ministarstva, potpore ustanovama, do zdravstvenih pregleda sportaša i nabave AVD uređaja. Također, predlažu da se razmotri vraćanje trećeg zaposlenika u Muzej Matije Skurjenija jer smatraju da bi isto dugoročno pridonijelo kvaliteti rada ustanove; kao i da se prilikom implementiranja AVD uređaja obavezno osigura i šira edukacija korištenja istih. Najveća zabrinutost Kluba vijećnika se odnosi na dio rebalansa vezan uz socijalnu skrb; pozdravlja se povećanje sredstava za naknade troškova stanovanja, ali istodobno primjećuju smanjenje sredstva za ostale pomoći korisnicima socijalne skrbi te gotovo potpuno ukidanje subvencije troškova vode za socijalno ugrožene građane (od 20.500,00 EUR na svega 1.000,00 EUR); posebno zabrinjava što se to događa u trenutku kada su nastupila povećanja troškova vodoopskrbe, pri čemu su pojedini građani prijavili da su dobili uvećane račune i do 70%; stoga smatraju da bi upravo zbog navedenih okolnosti takva vrsta pomoći trebala biti obavezna i sigurno dostupna, a ne praktički ukinuta. Prema informacijama kojima isti raspolažu, Ines Djurić navodi kako problem nije u tome da 97 osoba nije trebalo tu pomoć, nego da je nisu mogli ostvariti zbog administrativnih uvjeta; pregledani su javno dostupni obrasci i u njima se ne nalaze uvjeti koji se navode kao razlog nemogućnost ostvarivanja pomoći: poput ugovornog odnosa sa isporučiteljem vode ili vlasništva nekretnine; stoga se postavlja pitanje - ukoliko je problem administrativne prirode, koje konkretne korake je Grad poduzeo kako bi građani koji imaju pravo na pomoć to pravo doista mogli i ostvariti? Važno je i pitanje informiranja građana; na koji način Grad osigurava da osobe koje imaju pravo na socijalnu pomoć za to pravo uopće saznaju? Postoji li sustav aktivnog informiranja kroz gradske službe, gradski zavod za socijalni rad, crveni križ, mjesne odbore? Podaci izvršenja proračuna za 2025. godinu pokazuju da ovo nije izolirani slučaj, stoga se otvara pitanje funkcionira li sustav tako da pomoć doista stiže onima kojima je namijenjena. Zaključno, Ines Djurić je navela kako smatraju da svaka planirana socijalna mjera mora biti prioritetno dostupna onima kojima je namijenjena, a ne ostati neiskorištena zbog procedura, nedovoljnog informiranja građana i na kraju rebalansom ukinuta.

Za riječ se javio Denis Begić; uvodno je rekao kako bi raspravljao o točkama 2., 3. i 4. Dnevnog reda te kako će iznijeti neke primjedbe i pitanja koja se odnose uglavnom na dio proračuna koji obuhvaća komunalnu infrastrukturu.

Postavlja pitanje zašto je u Razdjelu 3, u Programu Zajedničko planiranje proračuna došlo do smanjenja za 49.100,00 EUR? Navodi kako se u gradskom proračunu bilježi kontinuirano smanjenje sredstava; tako je primjerice u prošloj godini od planiranih 251.000,00 EUR utrošena samo 91.000,00 EUR; sada se opet smanjuje planirana stavka, što znači da će se ove godine realizirati vjerojatno još manje. Navodi kako je njihov stav da se participativno budžetiranje u kojem sudjeluju građani ne bi trebalo smanjivati, već po mogućnosti imati jedan trend porasta sredstava u korak s povećanjem cjelokupnog proračuna. Nadalje, s druge strane, što se tiče razdjela 4; Turističkoj zajednici se svake godine sve više povećavaju sredstva (sada za 100.000,00 EUR), a nigdje nije navedeno iz kojeg razloga. Što se tiče Razdjela 5, sredstava za izgradnju nove škole se smanjuju za 50%, a kao obrazloženje se navodi odgađanje početka gradnje; Denis Begić je pritom istaknuo kako se početak radova odgodio već 2 puta te je izrazio očekivanje da se u budućnosti neće ponavljati slične odgode; dodatno, Denis Begić je naglasio kako je ugovoreni rok izgradnje 18 mjeseci.

Što se tiče subvencije socijalno ugroženim građanima za vodne usluge - ista se smanjuje za 95%, prvenstveno iz razloga jer oni koji imaju pravo na tu pomoć, ne znaju da mogu ostvariti ta svoja prava pa ih ni ne traže; dodatno, nema nikakvih nema uputa/ obrazaca na internetskim stranicama na koji način građani mogu zahtijevati ostvarenje tog svog prava. Što se tiče Razdjela 6 - Sportski centar Pojatno, Denis Begić postavlja pitanje iz kojeg razloga se isto smanjuje za 50%? Replika stare škole - o kojoj se raspravlja već nekoliko godina umanjena je za 100%, pritom je Denis Begić istaknuo kako bi se ista mogla znatno estetski unaprijediti, a stječe se dojam da se čeka njezino prirodno urušavanje.

Također, vezano uz dokumentaciju - izmjene i dopune Programa građenja i održavanja komunalne infrastrukture za 2026. godinu, istaknuo je kako nije korektno što nisu u materijalu za vijeće stavljeni

izvorni Programi doneseni u prosincu 2025. godine, već isključivo izmijenjeni koji se sada predlažu. Bez obzira na navedeno, Denis Begić navodi kako su usporedili Programe održavanja i primijetili kako se smanjuje „redovito održavanje nerazvrstanih cesta“; Denis Begić navodi kako to nije mali novac i kako je šteta što se ne može sve realizirati, kao što je to bilo planirano. Također, usporedbom Programa građenja (poduzetnička zona) razvidno je da se umanjuje za 200.000,00 EUR namijenjenih za gradnju prometnice i ostavlja se 30.000,00 EUR za projektnu dokumentaciju; pritom ističe kako pretpostavlja da se 200.000,00 EUR prebacuje za gradnju plinovoda u trasi prometnice u poduzetničkoj zoni.

Nadalje, Denis Begić navodi kako se u Programu navodi projektna dokumentacija za gradnju prometnice u zoni potoka Črnc; postavlja pitanje hoće li to biti prometnica koja će voditi do budućeg gradskog doma za starije i nemoćne ili nešto drugo?

Zaključno navodi kako će Klub SDP-a i Možemo po točkama vezanima uz Rebalans Proračuna ostati suzdržani, u nadi da će se rebalansirani proračun izvršiti do kraja godine. Pritom je podsjetio da ni prošlogodišnji rebalans nije rezultirao provedbom brojnih planiranih projekata. Kao primjere naveo je izradu projektne dokumentacije za infrastrukturu u poduzetničkoj zoni, spoj vodovoda Pojatno – vodosprema, sanaciju klizišta u Jablanovcu, izgradnju garaže na TŽF-u, parkiralište u Ulici Baltazara Krčelića, održavanje gradske tržnice, izradu projektne dokumentacije za Društveni dom Šibice te gradske vrtove, koji nisu ni predviđeni ovim proračunom. Spomenuo je i projektnu dokumentaciju za autobusno-željeznički terminal, istaknuvši kako su mnogi drugi projekti također ostali tek djelomično realizirani.

Budući se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Gradskog vijeća zatvorio je raspravu.

Prilikom glasovanja za točku br. 2. Dnevnog reda, 13 glasova je bilo „za“ i 5 glasova „suzdržan“ pa je predsjednik konstatirao da su većinom glasova donijete

I. izmjene i dopune Proračuna Grada Zaprešića za 2026. godinu

(tekst I. izmjena i dopuna Proračuna prilaže se zapisniku)

Prilikom glasovanja za točku br. 3. Dnevnog reda, 13 glasova je bilo „za“ i 5 glasova „suzdržan“ pa je predsjednik konstatirao da su većinom glasova donijete

I. izmjene i dopune Programa građenja komunalne infrastrukture za 2026. godinu

(tekst I. izmjena i dopuna Programa građenja prilaže se zapisniku)

Prilikom glasovanja za točku br. 4. Dnevnog reda, 13 glasova je bilo „za“ i 5 glasova „suzdržan“ pa je predsjednik konstatirao da su većinom glasova donijete

I. izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2026. godinu

(tekst I. izmjena i dopuna Programa održavanja prilaže se zapisniku)

Prilikom glasovanja za točku br. 5.1. Dnevnog reda, 13 glasova je bilo „za“ i 5 glasova „suzdržan“ pa je predsjednik konstatirao da su većinom glasova donijete

I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju te skrbi o djeci rane i predškolske dobi Grada Zaprešića za 2026. godinu

(tekst I. izmjena i dopuna Programa prilaže se zapisniku)

Prilikom glasovanja za točku br. 5.2. Dnevnog reda, 13 glasova je bilo „za“ i 5 glasova „suzdržan“ pa je predsjednik konstatirao da su većinom glasova donijete

I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u školstvu Grada Zaprešića za 2026. godinu

(tekst I. izmjena i dopuna Programa prilaže se zapisniku)

Prilikom glasovanja za točku br. 5.3. Dnevnog reda, 13 glasova je bilo „za“ i 5 glasova „suzdržan“ pa je predsjednik konstatirao da su većinom glasova donijete

I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi Grada Zaprešića za 2026. godinu

(tekst I. izmjena i dopuna Programa prilaže se zapisniku)

Prilikom glasovanja za točku br. 5.4. Dnevnog reda, 12 glasova je bilo „za“ i 6 glasova „suzdržan“ pa je predsjednik konstatirao da su većinom glasova donijete

I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u sportu Grada Zaprešića za 2026. godinu

(tekst I. izmjena i dopuna Programa prilaže se zapisniku)

Prilikom glasovanja za točku br. 5.5. Dnevnog reda, 13 glasova je bilo „za“ i 5 glasova „suzdržan“ pa je predsjednik konstatirao da su većinom glasova donijete

I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi Grada Zaprešića za 2026. godinu

(tekst I. izmjena i dopuna Programa prilaže se zapisniku)

Prilikom glasovanja za točku br. 5.6. Dnevnog reda, 13 glasova je bilo „za“ i 5 glasova „suzdržan“ pa je predsjednik konstatirao da su većinom glasova donijete

I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u zdravstvenoj zaštiti Grada Zaprešića za 2026. godinu

(tekst I. izmjena i dopuna Programa prilaže se zapisniku)

AD-6

Uvodno obrazloženje dala je Marina Penezić.

Predsjednik Gradskog vijeća zamolio je predsjednika Odbora za financije da pročita zaključak Odbora. Damir Horvat je u ime Odbora za financije rekao da je Odbor na svojoj 6. sjednici održanoj dana 06. srpnja 2026. godine sa 4 glasa „za“, jednoglasno donio Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog Pravilnika o provedbi postupaka jednostavne nabave te se predlaže Gradskom vijeću prihvatiti isti u predloženom tekstu.

Predsjednik Gradskog vijeća otvorio je raspravu po točki 6. Dnevnog reda.

Budući se nitko nije javio za riječ, predsjednik je zatvorio raspravu.

Prilikom glasovanja za točku br. 6. Dnevnog reda, 18 glasova je bilo „za“ pa je predsjednik konstatirao da je jednoglasno donijet

Pravilnik o provedbi postupaka jednostavne nabave

(tekst Pravilnika prilaže se zapisniku)

AD-7 i 8

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je da se zajedno obrazlože točke 7. i 8. Dnevnog reda.

Uvodno obrazloženje dala je Marina Penezić.

Predsjednik Gradskog vijeća zamolio je predsjednika Odbora za financije da pročita zaključak Odbora. Damir Horvat je u ime Odbora za financije rekao da je Odbor na svojoj 6. sjednici održanoj dana 06. srpnja 2026. godine sa 4 glasa „za“, jednoglasno donio Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog Odluke o prodaji nekretnine u poduzetničkoj zoni Falečnjak te se predlaže Gradskom vijeću prihvatiti istu u predloženom tekstu.

Predsjednik Gradskog vijeća otvorio je raspravu po točkama 7. i 8. Dnevnog reda. Budući se nitko nije javio za riječ, predsjednik je zatvorio raspravu.

Prilikom glasovanja za točku br. 7. Dnevnog reda, 18 glasova je bilo „za“ pa je predsjednik konstatirao da je jednoglasno donijeta

Odluka o prodaji nekretnine u Poduzetničkoj zoni Falečnjak

(tekst Odluke prilaže se zapisniku)

Prilikom glasovanja za točku br. 8. Dnevnog reda, 18 glasova je bilo „za“ pa je predsjednik konstatirao da je jednoglasno donijeta

Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Bistransko Podgorje Novo 1

(tekst Odluke prilaže se zapisniku)

AD-9

Uvodno obrazloženje za predmetne točke dala je Martina Golub Prosinečki.

Predsjednik Gradskog vijeća otvorio je raspravu po točki 9. Dnevnog reda.

Budući se nitko nije javio za riječ, predsjednik je zatvorio raspravu.

Prilikom glasovanja za točku br. 9. Dnevnog reda, 18 glasova je bilo „za“ pa je predsjednik konstatirao da je jednoglasno donijeta

Odluka o raspisivanju izbora za članove vijeća Mjesnog odbora Pojatno

(tekst Odluke prilaže se zapisniku)

AD-10

Andrijana Odorčić postavila je 2 pitanja za gradonačelnika:

1. pitanje se odnosi na koncert koji je održan 04. srpnja 2026. godine, tko će podmiriti troškove dežurstva policije, hitne pomoći, vatrogasaca, čišćenja stadiona i ulica, postavljanje spremnika za otpad i slavina s vodom, besplatnih autobusa do WG, plaćanje zakupa?

2. pitanje; planira li se u novu zgradu na TŽF 1 vratiti Ljekarna Pernar? Ako je odgovor potvrđan, hoće li se sklopiti ugovor o zakupu uz uvjet da se osigura (sufinancira) dežurstvo 24 sata?

Ines Djurić se uvodno osvrnula na dobiveni odgovor na vijećničko pitanje koje se odnosilo na postavljanju plakata u prostorijama DV Vrtuljak: „Poziv na tribinu: Bitka za djetinjstvo; Djeca zarobljena u nagonu: kako ideologija otima djetinjstvo“; navodi kako je zatraženo mišljenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih te Pravobraniteljice za djecu te se isti u svom očitovanju pozivaju na članak 52.a Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju kojim je propisano da u dječjim vrtićima nije dopuštena promidžba i prodaja roba i/ili usluga koje ne služe ciljevima odgoja i obrazovanja ili su štetne za zdravlje, rast i razvoj djece rane i predškolske dobi; dok su člankom 52.b propisane prekršajne odredbe. Dodatno je Ines Djurić istaknula kako se nije inzistiralo na inspekcijskom nadzoru te je izrazila uvjerenje kako će dobivene smjernice biti od koristi svim ustanovama u gradu Zaprešiću.

Potom je postavila pitanja upućena gradonačelniku:

1. Koliko je sustav socijalne skrbi u gradu Zaprešiću uistinu dostupan, razumljiv i usmjeren na potrebe građana, građani ne znaju koja prava imaju, kome se mogu obratiti i kako ih mogu ostvariti?

Također, navodi kako je vidljivo da se rebalansom proračuna smanjuje program subvencije u socijalnoj skrbi; opći program u socijalnoj skrbi; u odnosu na prošlu godinu - vidimo da se isto ponavlja... S druge strane pred građanima je nova zakonska obveza ugradnje razdjelnika topline, a za mnoge građane to predstavlja dodatno financijsko opterećenje.

Ima li Grad cjelovit plan kako odgovoriti na rastuće socijalne potrebe građana, konkretno, koliko je tijekom 2025./ 2026. godine zahtjeva za pomoć odbijeno zbog administrativnih razloga i neispunjavanja uvjeta? Planira li Grad pojednostaviti postupke i bolje informirati građane o njihovim pravima? Razmatra li Grad uvođenje posebnih mjera pomoći za građane koji će zbog zakonske obveze ugradnje razdjelnika od 01. rujna 2026. godine biti izloženi dodatnim troškovima?

2. pitanje; u prosincu prošle godine je usvojen proračun za 2026. godinu u kojem obnova stadiona Ivan Laljak-Ivić nije bila među kapitalnim prioritetima; danas, praktički 6. mjeseci kasnije taj projekt postaje prioritet broj jedan; nemamo ništa protiv obnove stadiona, smatramo da je ista potrebna; međutim postavlja se pitanje zašto je odjednom stadion postao važniji od svih ostalih potreba grada? U isto vrijeme se odgađaju/ smanjuju sredstva za projekte poput Sportski dom u Pojatnu, a uzimajući u obzir da nije ni konstituirano vijeće MO Pojatno.

Tko je donio odluku da je stadion važniji, na temelju kojeg kriterija, koje analize potrebe građana i koje procjene javnog interesa?

Što građani trebaju učiniti da dođu do jednake hitnosti ostalih projekata (prostor za starije i mlade)?

Denis Begić postavio je sljedeća pitanja:

1. pitanje za Marinu Penezić; zaprimili ste upit građana iz Starčevićeve ulice u vezi sadržaja infrastrukture u blizini križanja Starčevićeve i Vukovarske ulice po pitanju izgradnje planiranog nastavka Vukovarske, dječjeg i sportskog igrališta; parka, drvoreda, parkirnih mjesta i problema pristupa dostavnim vozilima; s obzirom na to da nije dobio odgovor 30 dana, u svoju prepisku je uključio Pučku pravobraniteljicu i oporbene stranke; s vaše strane je dobio načelne odgovore s kojima nije zadovoljan, jer traži rokove realizacije i izgradnju tih projekata koji su u GUP-u ili su obećani u predizbornoj kampanji od strane vladajućih. Mi smatramo da se mogu navesti okvirni rokovi (da li je to 5 godina, 10 godina...), stoga moli da se odgovori sugrađanu kada se sve navedeno može očekivati.

2. pitanje je upućeno predsjedniku Dragi Bagi; na prvoj radnoj sjednici Gradskog vijeća ste nas informirali da su vijećnici osnovali Klub od 8 članova, međutim kod izjašnjavanja klubova vijećnika, predstavljate se kao Klub vijećnika HDZ-a i partnera (čuli smo kolegu Damira Horvata); očito je da se vaš Klub proširio, o čemu nas niste obavijestili, a smatramo da ste to dužni. Znamo da su u Klubu vijećnici HDZ-a i vijećnici Nezavisni za Zaprešić, ali ne znamo za ostale, stoga Denis Begić moli da ih se informira tko je još od partnera u tom Klubu.

Maja Franjo Lipak postavila je pitanje, ima li novosti vezano uz nastavak gradnje južne obilaznice?

Danijel Saić uvodno je napomenuo da je pitanje vijećnice Andrijane Odorčić, vezano uz troškove koncerta trebalo biti upućeno Organizatoru, obzirom da je većina troškova njihov teret. Uputio je kritiku oporbenim strankama zbog njihovih objava povodom koncerta Marka Perkovića Thompsona, u kojima su događaj okarakterizirale kao „ustaški dernek“. Istodobno je pohvalio organizaciju koncerta, zajedništvo te istaknuo angažman predsjednice Udruge roditelja poginulih branitelja Grada Zaprešića, koja je pjevaču uručila vlastoručno izrađene poklone u spomen poginulim braniteljima.

Tony Pavičević postavio je sljedeća pitanja:

1. pitanje; koji su planovi za povezivanje jezera Zajarki i Željezničkog kolodvora? Mogu li se očekivati dodatni radovi vezani uz sigurniji dolazak pješaka (primjerice nathodnik)?

2. pitanje; zapravo prigovor su istaknuli članovi MO Šibice; vezano uz bivše autobusno stajalište, sada služi kao parkiralište, radi se o k.č.br. 1026/2 u k.o. Brdovec, hoće li se vratiti autobusno stajalište? Koji je status zemljišta?

Marko Gabud se uvodno zahvalio gradonačelniku na dostavljenim odgovorima sa prethodnog aktualnog sata; uz napomenu da je vezano uz sustav javnih bicikala primio statistiku samo za 2023. godinu; stoga je postavio dodatan upit vezano uz postojanje statistika i iz ostalih godina.

1. pitanje uputio je Damiru Mikušu; koliko je prigovora na račune zaprimilo društvo? Koliko ih je riješeno pozitivno u korist korisnika? Koliki je ukupan iznos umanjenja računa - uz zamolbu da se iskaže ukupan iznos?

2. pitanje; prije 2-3 godine, prilikom postupka izmjena GUP-a, Marko Gabud navodi kako je na jednom od sastanaka postavio upit/dao prijedlog da se u uvjete gradnje za velike višestambene objekte unese obveza smještaja podzemnih spremnika, a na što su nadležna pročelnica i direktor Zatrešića d.o.o. rekli kako to nije potrebno, s obzirom na to da je isto riješeno na druge načine te da kod velikih zgrada nije moguće da se ne rješava zbrinjavanje komunalnog otpada kroz podzemne spremnike. Vezano uz isto; Marko Gabud pokazao je fotografije otpada nabacane u i oko kontejnera kraj nove višestambene zgrade u centru Zatrešića (50ak m od Pučkog otvorenog učilišta i tržnice);

- postavlja upit na koji način će se isto riješiti, s obzirom na to da prema njegovim spoznajama nema mjesta za podzemne niti stavljanje većeg broja nadzemnih spremnika?

- postavlja pitanje na koji način će se ovakve situacije ubuduće spriječiti?

Zaključno, upućuje apel da se kod budućih izmjena GUP-a unese obveza za višestambene zgrade da je na čestici nužno osigurati prostor za zbrinjavanje komunalnog otpada; kao što to primjerice imaju gradovi poput Zagreba i Koprivnice.

Predsjednik je pozvao gradonačelnika i nadležne da odgovore na postavljena pitanja:

Gradonačelnik je nastavno na upite Marka Gabuda odgovorio kako više od 90% višestambenih zgrada ima podzemne spremnike te je dodatno ukazao na značajan napredak u gospodarenju otpadom, povukavši usporedbu između nekadašnjih količina smeća i današnjeg, znatno povoljnijeg stanja.

Zaključno, rekao je kako je navedena zgrada dobila uporabnu dozvolu te kako će se navedeno riješiti sa investitorom, a ujedno se zahvalio Marku Gabudu na ukazanom.

Što se tiče upita Tonya Pavičevića vezano uz jezero Zajarki i Željeznički kolodvor, isti je istaknuo kako je navedeno teško isplanirati te kako za sada nathodnik nije u planu.

Pitanje vezano uz Šibice – Grad se već očitovao o navedenoj situaciji, a ukoliko članovi MO nisu zadovoljni zaprimljenim odgovorom, na raspolaganju su im pravni mehanizmi i propisane procedure za ostvarivanje prava.

Koncert – za najam samoga prostora Grad je sklopio ugovor na 50.000,00 EUR + PDV; troškovi javnog prijevoza (autobusa i vlakova) te angažmana hitne medicinske pomoći i vatrogasnih postrojbi definirani su ugovorima koje je organizator izravno sklopio s nadležnim službama. Nadalje, s lokalnim komunalnim poduzećem ugovorene su posebne usluge čišćenja stadiona u iznosu od 15.000,00 EUR + PDV. Kada je riječ o postupanju i troškovima policije, s obzirom na potpunu neovisnost u radu te institucije, o istome se ne može očitovati.

Ljekarna - nije predviđeno da ista bude na TŽF1; tu će biti pisarnica Grada, da našim građanima, posebno onima starije životne dobi, skratimo eventualni odlazak na drugi ili treći kat gdje su gradske službe; imali smo sa privatnim ljekarnama komunikaciju vezanu uz 24 satno dežurstvo.

Socijalna skrb - ista je vezana uz samo sudjelovanje građana; kroz razne tribine smo u prošloj godini pozivali građane te su temeljem prijedloga građana sredstva stavljena u proračun.

Ugradnja razdjelnika topline, a dodatno i obveza ugradnje liftova - predstavljaju nove izazove za upravu te je potrebno uvidjeti predviđeni operativni plan države i model provedbe te će se u tom kontekstu i dalje djelovati.

Obnova stadiona u Zaprešiću - gradonačelnik je istaknuo kako je Ministarstvo sporta i turizma objavilo Javni poziv za iskaz interesa za sufinanciranje izgradnje i rekonstrukcije sportskih građevina za 2026. godinu, a među projektima izabranim kroz javni poziv je i projekt Grada Zaprešića pod nazivom „Obnavljanje i opremanje nogometnog stadiona Ivan Lalić - Ivić“; a što će pomoći u dizanju standarda samog stadiona; što se tiče Sportskog centra Pojatno - to je tema koja je pred nama; dodatno je gradonačelnik istaknuo kako je upravo radi razvoja sporta u Pojatnu Grad kupio dodatnu zemlju, međutim dodatno je naglasio problem broja djece i mladih pa tako s jedne strane imamo manji broj djece, a s druge strane postoji želja za infrastrukturom te za razvoj samog centra te u tom kontekstu treba donositi nove odluke.

Južna obilaznica prema Brdovcu - gradonačelnik je rekao kako su uspješno riješeni imovinsko-pravni odnosi i sudski sporovi koji su kočili realizaciju, građevinska dozvola je postala pravomoćna, izgradnja bi trebala započeti najkasnije u roku od mjesec dana, izvođača se mora uvesti u posao.

Dodatno, gradonačelnik je rekao kako je započela rekonstrukcija zagorske magistrale (problem sa šahtovima kod WG), a predviđeno trajanje radova je 120 radnih dana. Treći važan projekt odnosi se na naselje Kupljenovo, gdje je u tijeku završno projektiranje novog rotora kojeg zajednički financiraju Hrvatske ceste i Županijska uprava za ceste, a raspisivanje javne nabave očekuje se krajem ove godine; sve ove investicije zajedno bitno podižu razinu prometne sigurnosti u Zaprešiću.

Također, počela je rekonstrukcija grijanja i hlađenja Zdravstvenog centra Sjever.

Zaključno, gradonačelnik je istaknuo investicije Končara te kako je Kraš kupio prostore nekadašnje tvornice Inker, gdje planira pokretanje proizvodnje.

U narednom periodu, kroz obnovu Novih dvora i izgradnju bazena, Zaprešić u turističkom smislu dobiva novu priliku. Također, Muzej u Novim dvorima postaje sastavni dio šireg koncepta - Ustanove za upravljanje Novim dvorima čije osnivanje je u idućih godinu dana pred nama.

Domagoj Mikuš je rekao da su društvo Zaprešić d.o.o. te ViO d.o.o. na otprilike 20.000 korisnika zaprimili cca 700 prigovora te kako su svi uvaženi; bit će ispravljeni svi računi za 5. mjesec te će se uz račune za 6. mjesec slati i ispravci računa za 5. mjesec.

Što se tiče situacije sa smećem, Domagoj Mikuš navodi kako je to kod nas izolirani slučaj, a u Zagrebu je svakodnevnica, stoga navodi da Zagreb u tom pitanju na treba biti mjerilo. Navodi kako vezano uz predmetnu nekretninu nije došlo do realizacije ugradnje podzemnih spremnika te kako će se u skorom roku postaviti obični kontejneri.

Predsjednik je pozdravio prisutne i u 19:20 sati zaključio sjednicu.

ZAPISNIK SASTAVILA:

Irena Pale

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

mr.sc. Drago Bago